

Annexe chapitre 9

Tableau 9.1 – Toutes les formes institutionnelles sont affectées par le coronavirus

Formes institutionnelles	Continuités	Nouveautés / Inflexions
Régime monétaire et financier	<ul style="list-style-type: none"> - Instabilité et crises récurrentes des régimes fondés sur la financiarisation - Des politiques monétaires non conventionnelles à taux d'intérêt nul 	<ul style="list-style-type: none"> - L'effondrement des bourses, conséquence du blocage économique - Perception d'une arrivée aux limites des capacités d'action des banques centrales
Forme de la concurrence	<ul style="list-style-type: none"> - Du niveau national au niveau international - Formation de monopoles transnationaux dans les secteurs émergents 	<ul style="list-style-type: none"> - Défense des champions nationaux y compris par la subvention, la prise de participation, voire la nationalisation - Prise de conscience d'une perte d'autonomie nationale dans les secteurs clés, dont la santé
Relations État/Économie	<ul style="list-style-type: none"> - Un état défenseur des entreprises contre les revendications des salariés - Un État néo-schumpétérien attirant les entreprises du futur 	<ul style="list-style-type: none"> - Les politiques d'austérité ont paupérisé les services publics essentiels (santé, éducation et recherche fondamentale) - Un État garant de la sécurité sanitaire
Relation salariale	<ul style="list-style-type: none"> - Balkanisation des contrats de travail par décentralisation et flexibilité tous azimuts - Perte du pouvoir de négociation des salariés. - Une redéfinition de la relation moyens de production / travail 	<ul style="list-style-type: none"> - Le confinement révèle la diversité et complémentarité des formes de travail. - Le personnel médical, héros de la nation - Accélération du télétravail
Insertion dans l'économie mondiale	<ul style="list-style-type: none"> - Forme institutionnelle hiérarchiquement dominante dans les régimes industriels et financiers - Depuis 2015, le commerce mondial ne tire plus la croissance mondiale 	<ul style="list-style-type: none"> - La production par le territoire national des biens publics essentiels s'impose aux États - La satisfaction des besoins domestiques avant les exigences du capital industriel et financier international

Figure 9.1 – Épargne forcée ou épargne de précaution : une nouvelle incertitude

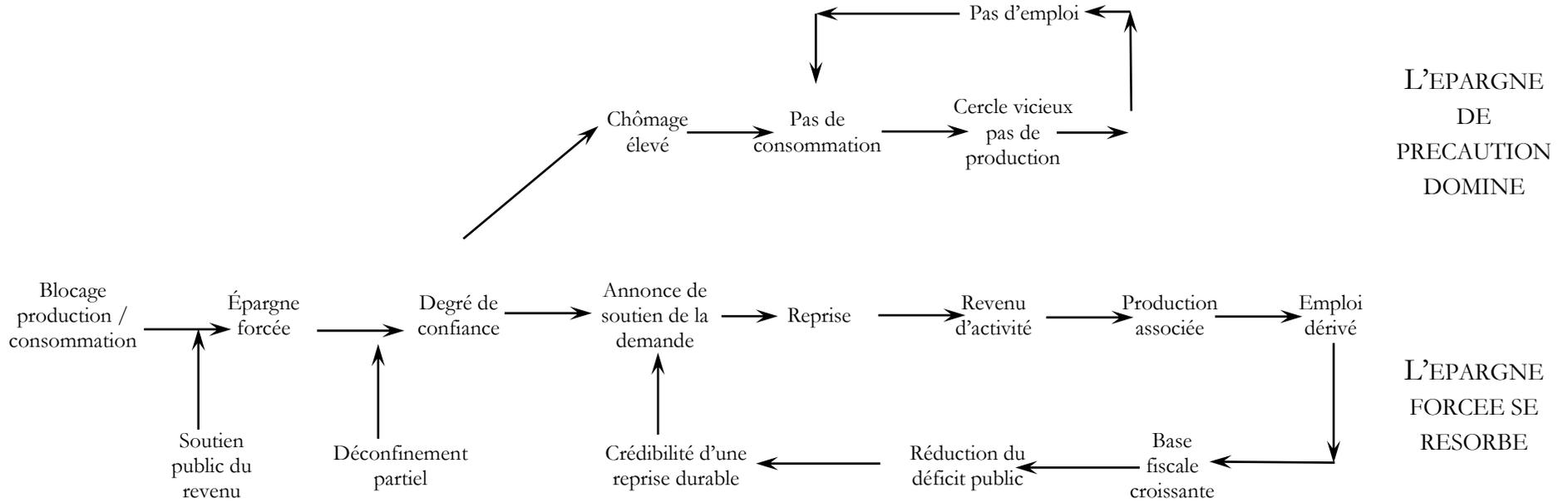


Figure 9.2 – Une nouvelle incertitude : que sont devenus clients et fournisseurs ?

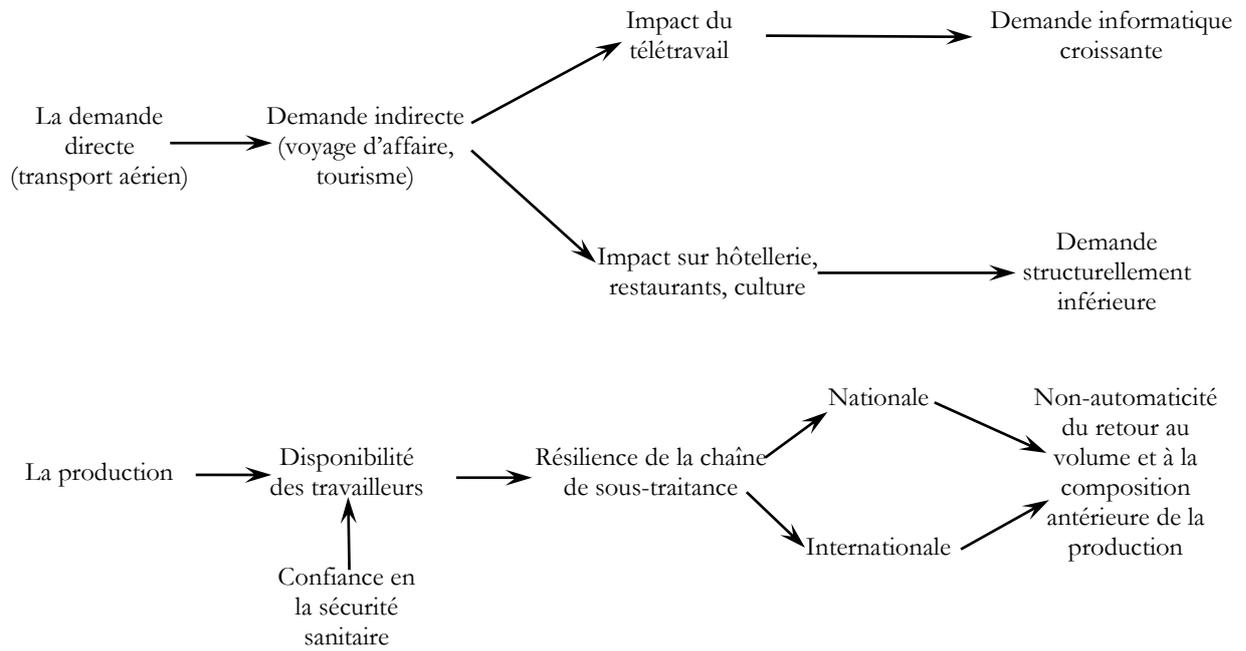


Figure 9.3 – Le paradoxe de la distanciation physique : l'autre est une possible menace, mais c'est une stratégie collective de défense contre la pandémie

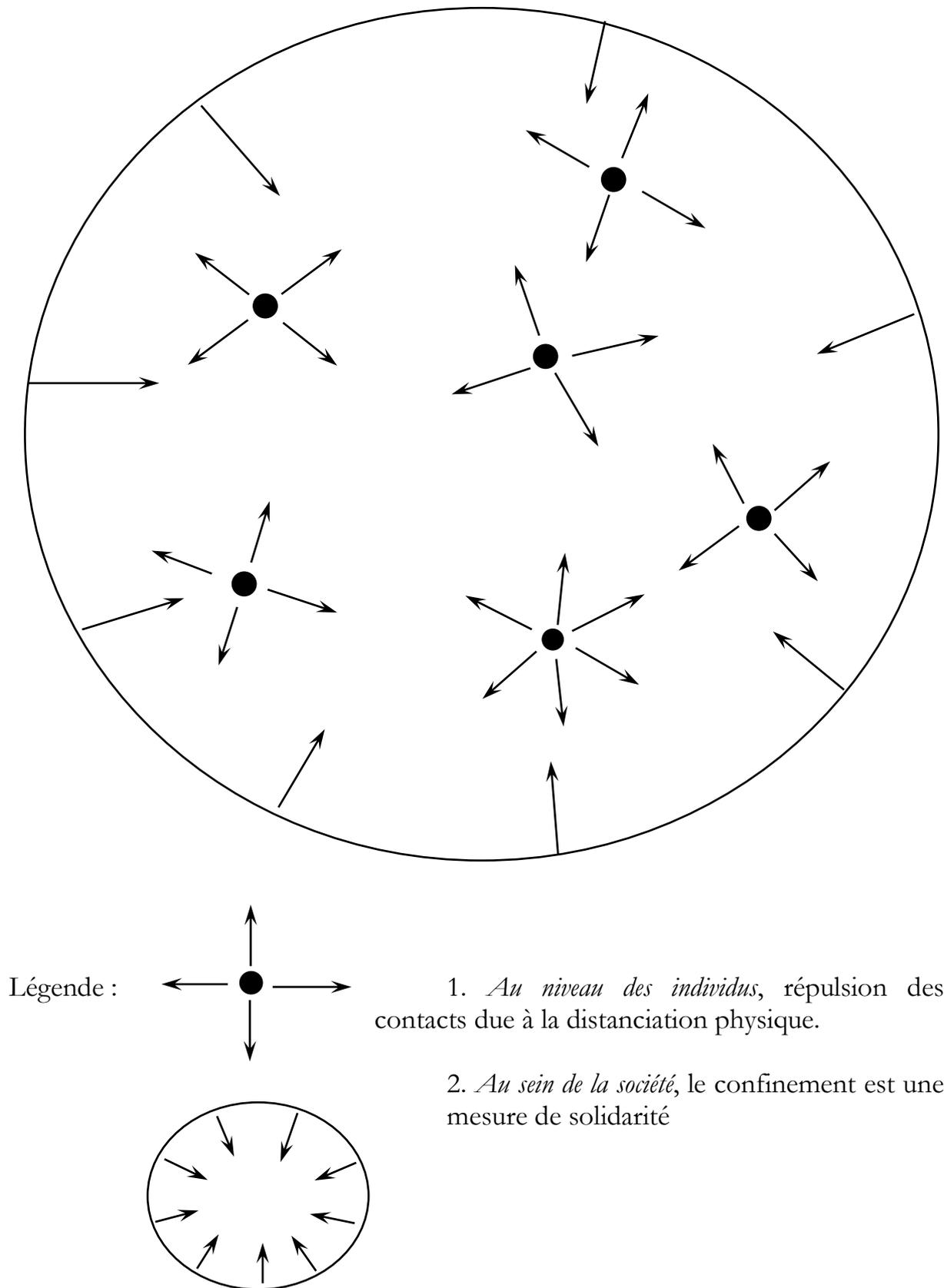


Tableau 9.2 – L'éclatement des facteurs qui conditionnent la productivité selon les secteurs

Le moyen-long terme	Rendements d'échelle	Rationalisation des organisations	Investissement	Intensification du travail
Industrie manufacturière	Atténués si faible croissance	Déjà fort avancée (IA)	Incertitude sur son volume	Déjà élevée
Construction	Pas présents	Pas facile	Nouvelle conception de l'habitat professionnel et individuel	Via sous-traitance et travailleurs détachés
Commerce et logistique	Considérable dans la e-distribution	Par concentration des plateformes	Croissant dans l'e-commerce	Présente, difficiles gains
Services professionnels	Via numérisation	Vers la domination du temps partiel	Dans les équipements et les logiciels	Implicite, mais probable
Services à la personne	Aucun	Difficile	Haute rentabilité passée, mais problème de solvabilisation de la demande	Difficile (robotisation ?)
Santé	Non à l'hôpital	Excessive et contreproductive dans le passé	Dont surcapacité pour faire face aux aléas	Déjà considérable
Éducation	Possible si re-conceptualisation	Réduction de la bureaucratie	Dans logiciels et infrastructures	Possible

Figure 9.4 – La reconfiguration des responsabilités entre politique, entreprise et salariés : source de conflits sociaux

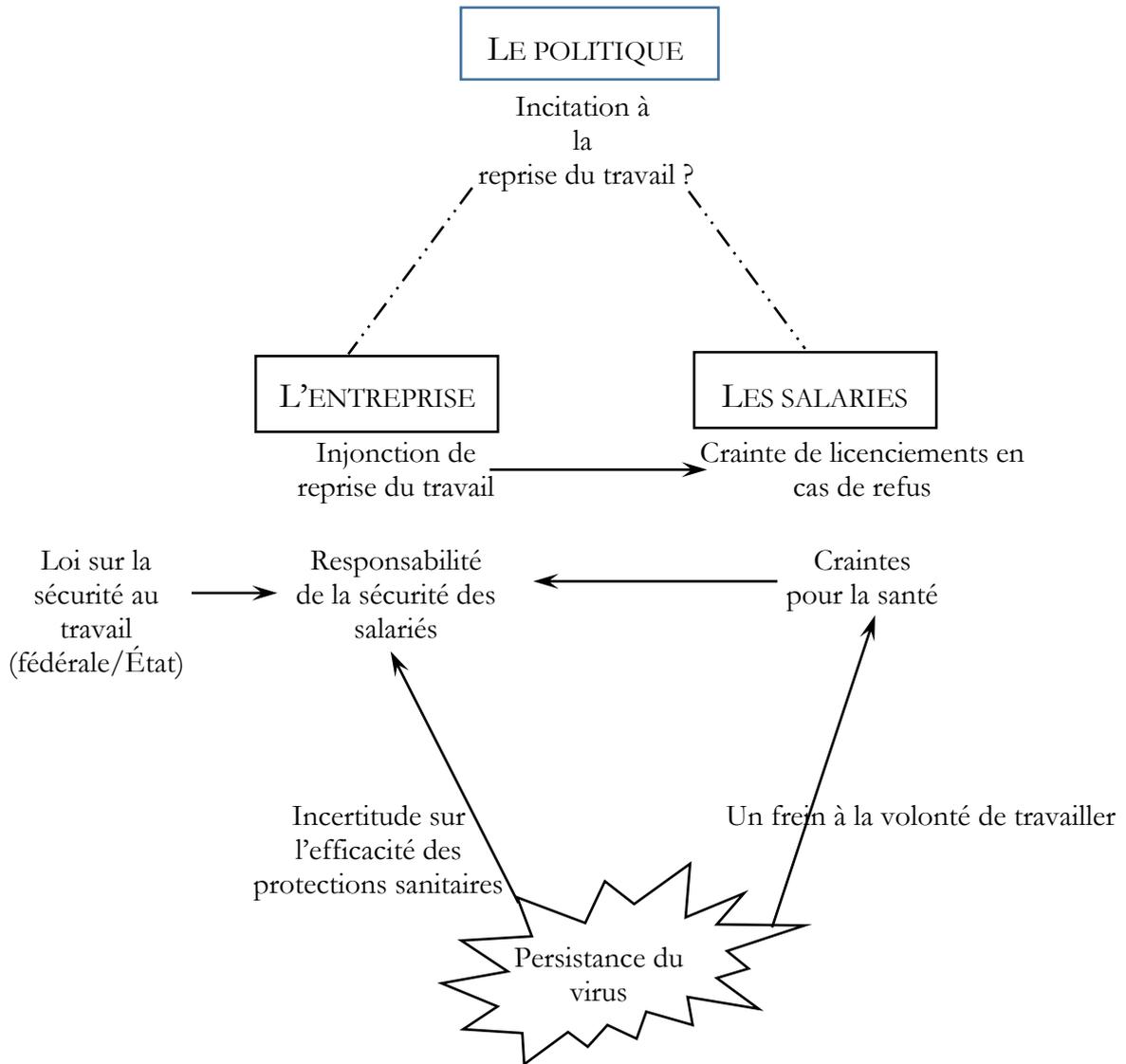


Figure 9.5 – Une identité éclatée, premier obstacle à la formation d'un bloc hégémonique

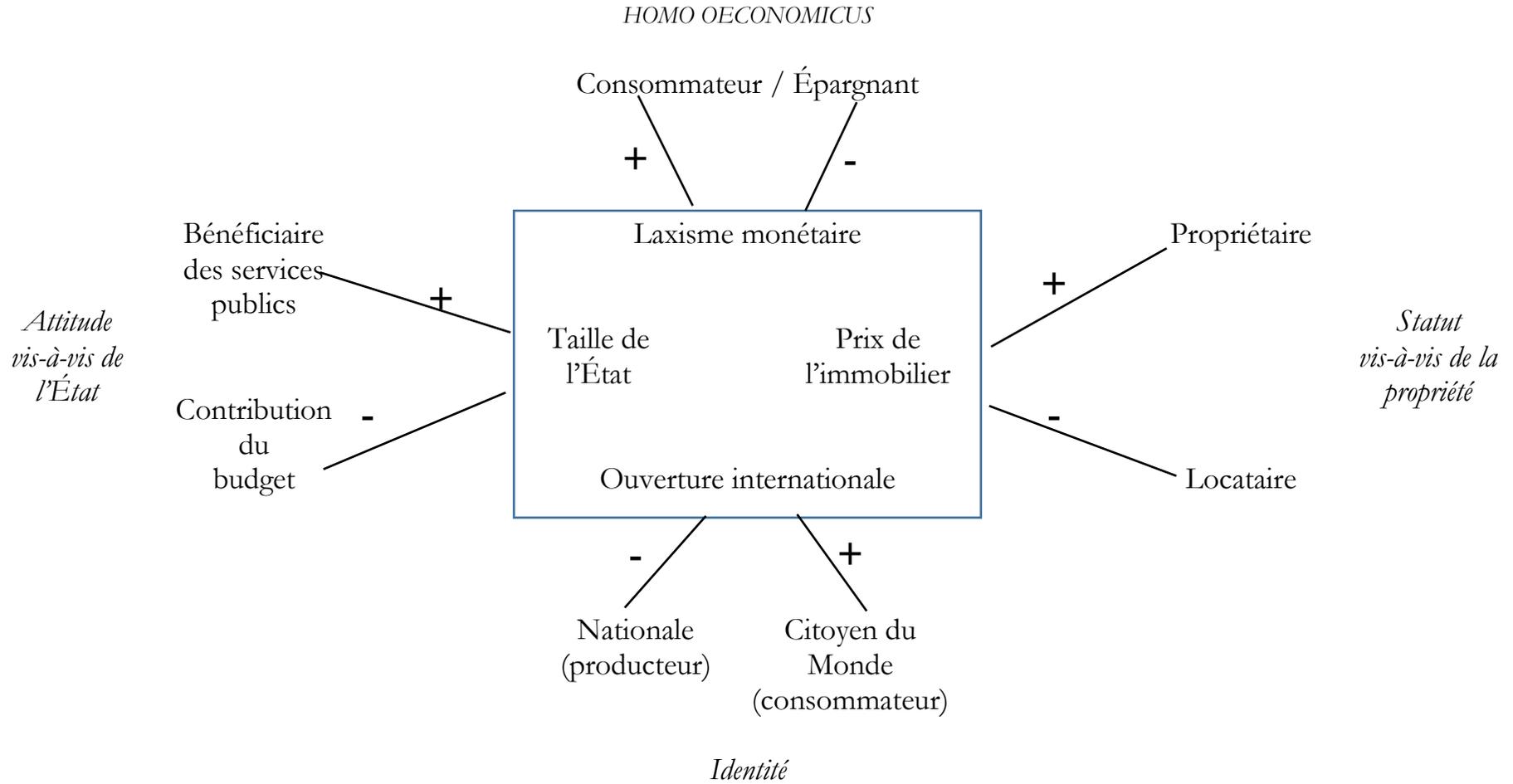


Figure 9.6 – À la recherche d'un impossible bloc hégémonique : deux conceptions antagoniques de la société au sein du même pays

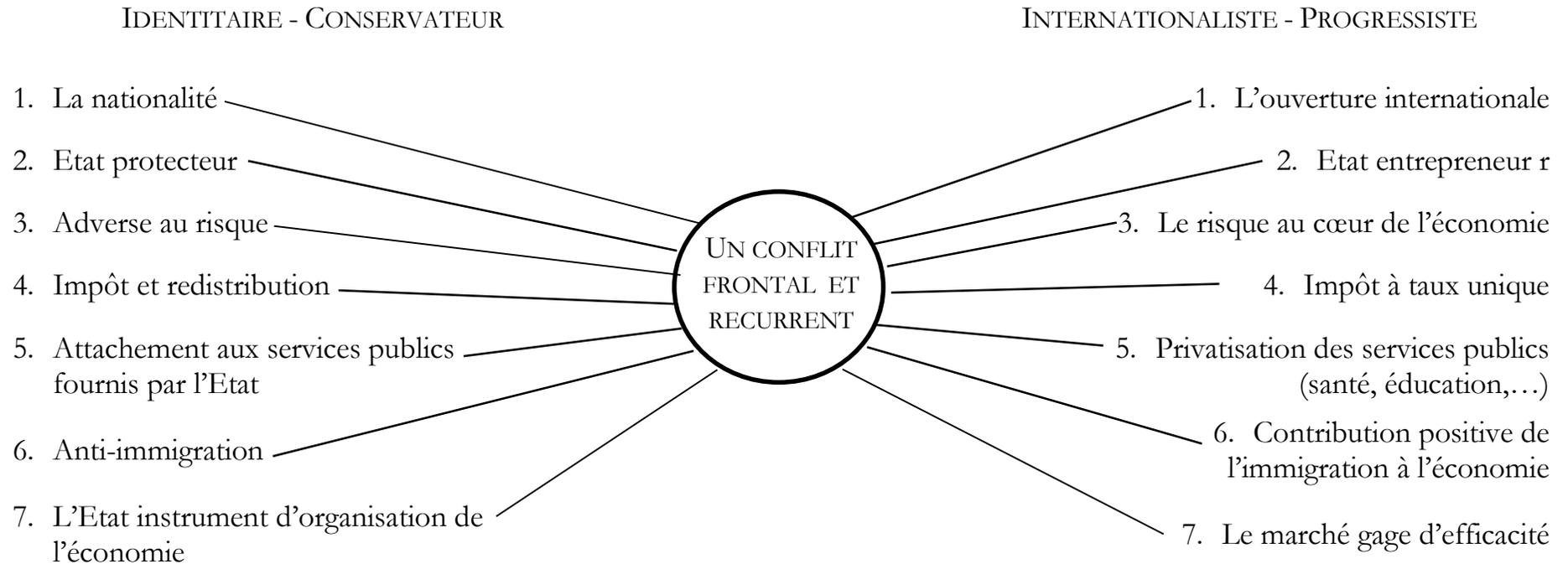
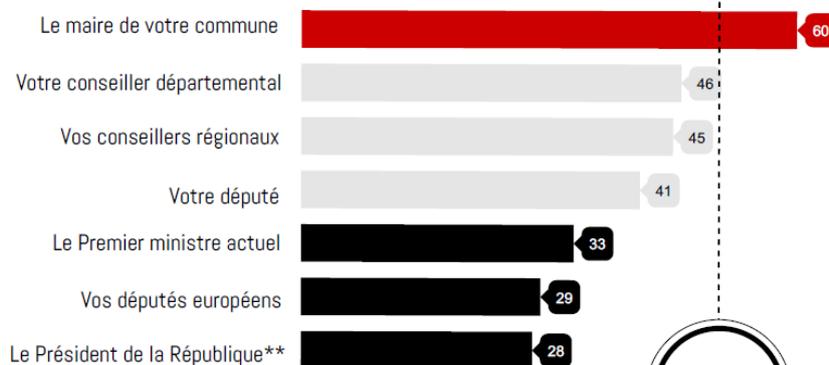
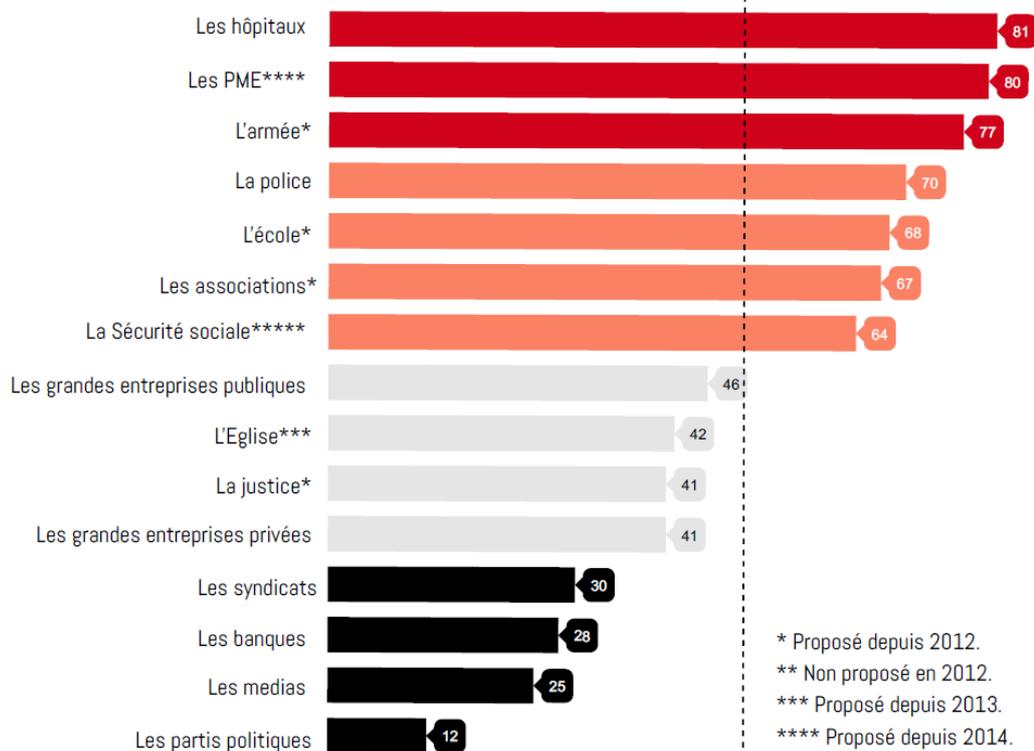


Figure 9.7 – En France, la crise du coronavirus a mis en évidence deux acteurs qui ont la confiance des citoyens : les hôpitaux et les maires

Les acteurs élus et de gouvernement



Les acteurs politiques et sociaux



* Proposé depuis 2012.
 ** Non proposé en 2012.
 *** Proposé depuis 2013.
 **** Proposé depuis 2014.
 ***** Proposé depuis 2015.

2009-2019 : la crise de la confiance politique

Source : MADANI Cheurfa et CHANVRIL Flora (2020), « 2009-2019 : la crise de la confiance politique », Cevipof Sciences-Po, Paris.

Figure 9.8 – La crise de la Covid-19 peut-elle relancer l’inflation ou au contraire conforter la déflation ?

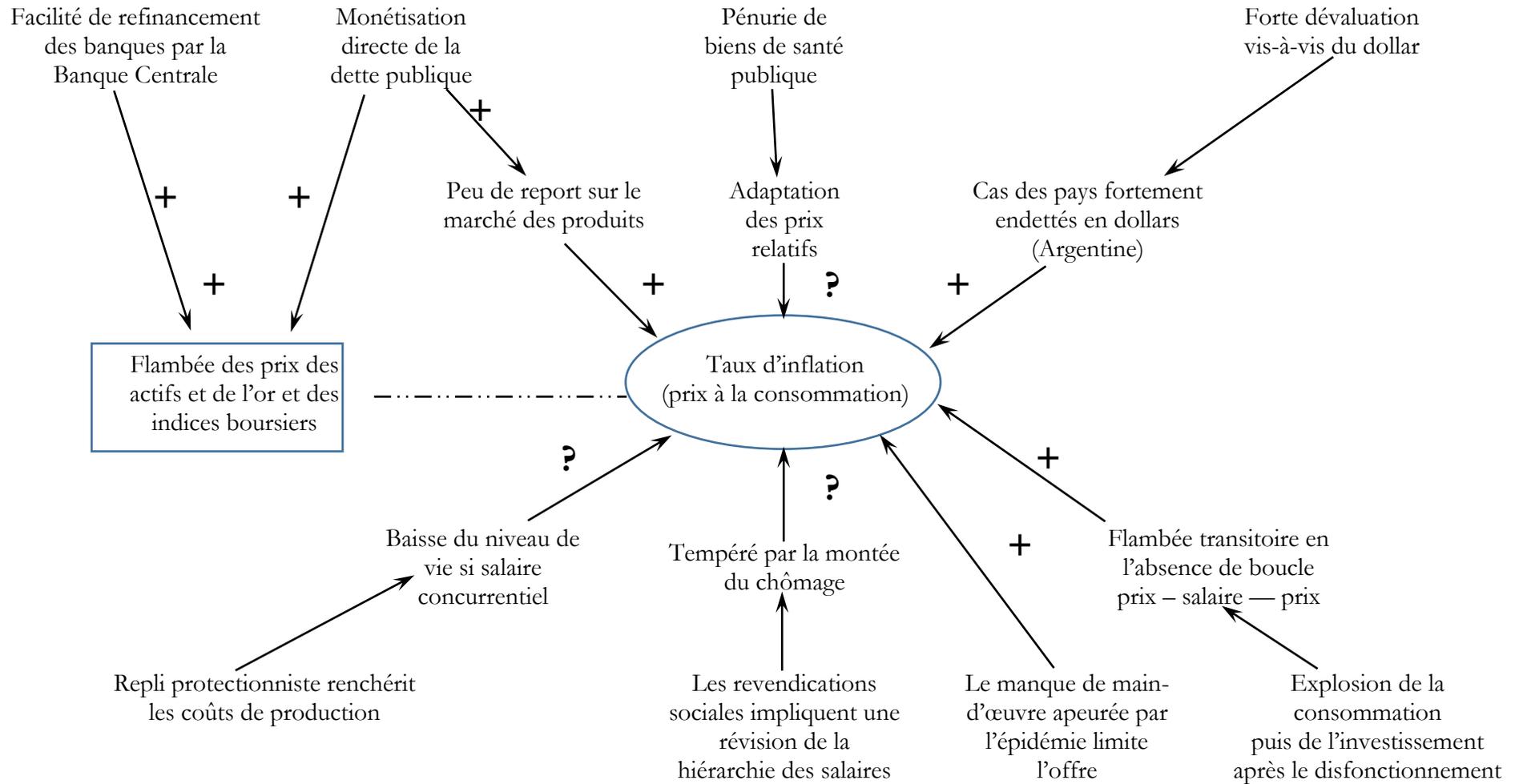


Figure 9.9 – L'effet des politiques de soutien massif à l'économie sur la soutenabilité des finances publiques

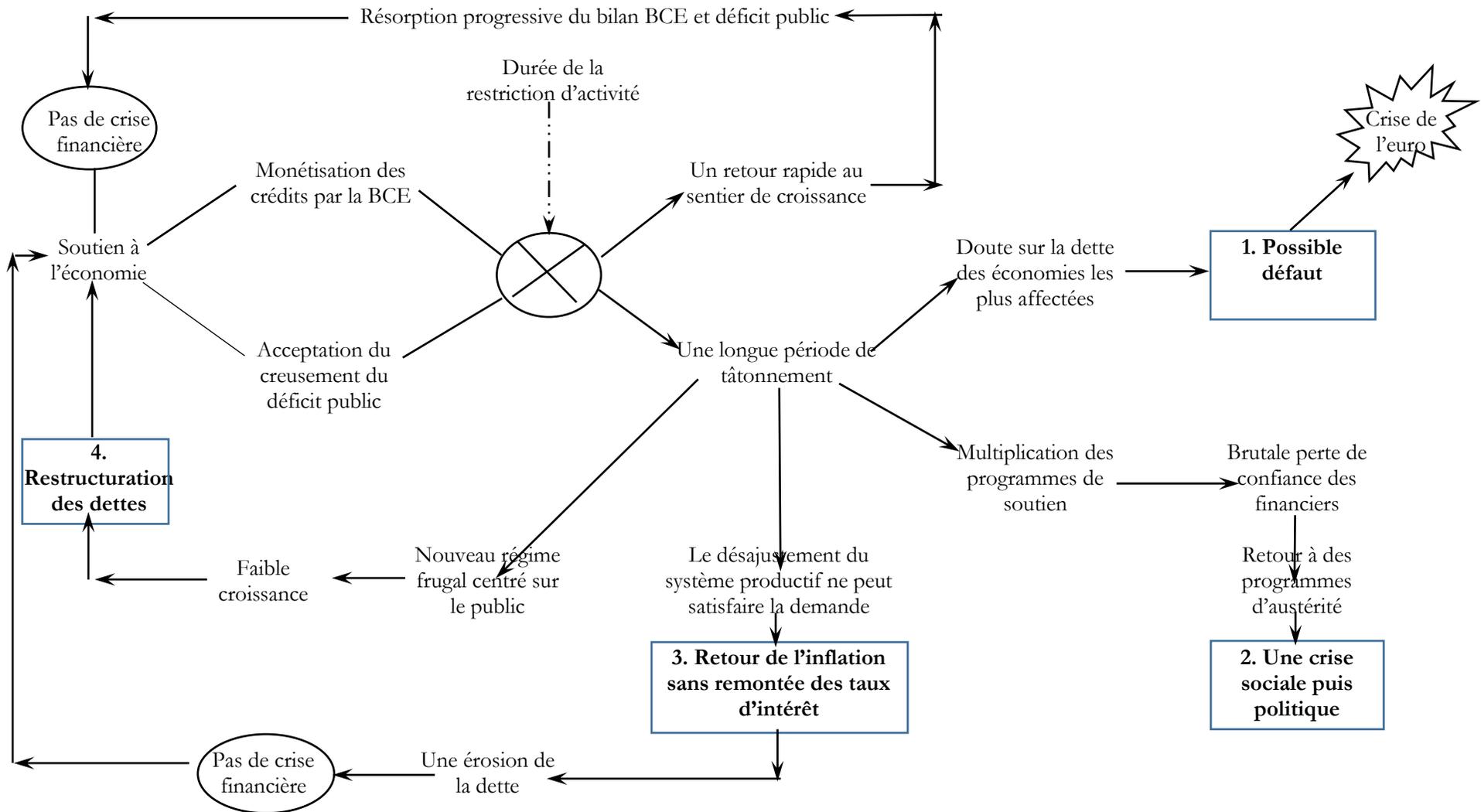


Tableau 9.3 – Quelle probabilité des différents régimes socioéconomiques post-coronavirus ?

	Retour au passé	Modèle anthropogénétique	Capitalisme de plateforme	Capitalisme d'État Chinois	Des populismes « démocratiques »
1. <i>La crise tient-elle à l'absence d'une composante clé du régime émergent ?</i>	NON	OUI, Clairement oublié du caractère central de la santé	OUI Les méga-données et l'intelligence artificielle, outils de gestion de la santé	OUI. Insuffisance du système de santé comme base d'une biopolitique	Partiellement faillie de l'État dans la défense la population de l'immigration, et par extension du virus
2. <i>La crise a-t-elle créé le vide, une « tabula rasa » ?</i>	NON	NON, inertie du sous-investissement dans l'hôpital et persistance de problèmes organisationnels dans la santé	NON, au contraire, accélération du e-commerce, du télétravail, de la concentration du pouvoir économique et par extension politique	NON, renforcement du rôle de l'État dans le contrôle social étendu à la santé	NON, elle vient consolider une montée des autoritarismes nationalistes en réponse à l'internationalisation
3. <i>La crise déplace-t-elle le rapport de force entre groupes sociaux porteurs de ces nouveaux régimes ?</i>	NON	Reconnaissance symbolique par le politique, mais restrictions budgétaires	NON, segmentation par le numérique des salariés, perte d'expertise de l'État, transnationalisation des systèmes productifs	NON, au contraire rigidification d'un régime politique et économique	OUI, au détriment des groupes défendant l'ouverture internationale et la démocratie
ÉVALUATION GLOBALE	Une illusion qui se dissipe avec la durée de la pandémie et ses mystères	Une sortie logique, mais pas de large alliance politique porteuse de ce régime	Forte probabilité tant que les États-nations ne seront pas contraints par les luttes sociales de récupérer une autonomie suffisante	Probabilité d'un renforcement du régime socioéconomique chinois, bien que traversé de déséquilibres et tensions croissantes	Probabilité d'une extension à de nouveaux pays, tempérée par une piètre gestion de la crise sanitaire (États-Unis, Brésil, Russie...)